BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-978-7/26
Mostar, 03. 07. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Ad Hoc Vijeću IV a, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Josipa Dragića kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Mostar, bez broj od 04.06. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09/3-45-1-4906/26 od 22.05. 2026. godine u postupku javne nabave: *Nabavka usluga obaveznog kasko osiguranje*, ugovornog tijela Grad Visoko, temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 03.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Grad Visoko, za javnu nabavu radova: *Nabavka usluga obaveznog kasko osiguranje* i akti:
   - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09/3-45-1-4906/26 od 22.05.2026. godine,
   - Tenderska dokumentacija,
   - Obavještenje o nabavci broj 870-1-2-57-3-54/26 od 28.04. 2026. godine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Visoko (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) *je nakon provedenog Otvorenog postupku javne nabave: abavka usluga obaveznog kasko osiguranje* (Obavještenje o nabavci 870-1-2-57-3-54/26 od 28.04. 2026. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09/3-45-1-4906/26 od 22.05. 2026. godine
Ponuditelj Croatia osiguranje d.d. Mostar,, (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 04.06. 2026. godine uložio žalbu, na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

*U*govorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nezadovoljan provedenim postupkom javne nabavke koji je rezultirao donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 09/3-45-1-4906/26 od 22.05.2026.g.,, zaprimljene u našem Društvu 25.05.2026.g., za nabavku usluga obaveznog osiguranja i kasko osiguranja vozila, a koje provodi Ugovorni organ GRAD VISOKO, primjenom odredaba člana 97., 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH br. 39/14) i ZIDZJN objavljeno u Sl. Glasniku 50/24, "Croatia-osiguranje" d.d. u tri jednaka primjerka podnosi:

Ž A L B U

na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/3-45-1-4906/26 od 22.05.2026.g., sa prijedlogom da se ova žalba usvoji na način:

- da Ugovorni organ poništi svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/3-45-14906/26 od 22.05.2026.g. javne nabavke za usluge obaveznog osiguranja i kasko osiguranja vozila, kojom je izabrana ponuda "Sarajevo - osiguranje", da diskvalifikuje ponudu "Sarajevo osiguranja", te da dodijeli odluku i ugovor drugorangiranom ponuđaču u ovom slučaju "Croatia-osiguranju" d.d., kao ponuđaču na rang listi koji je kvalifikovan i čija je ponuda tehničko- formalno ispravna , a u protivnom da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ove žalbe istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH,
- da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 09/3-45-1-4906/26 od 22.05.2026.g. javne nabavke za usluge obaveznog osiguranja i kasko osiguranja vozila, te da dodijeli odluku i ugovor drugorangiranom ponuđaču u ovom slučaju "Croatia-osiguranju" d.d., kao ponuđaču na rang listi koji je kvalifikovan i čija je ponuda tehničko formalno ispravna.

Žalitelj podnosi i zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos je uplaćen shodno ZIDZJN objavljeno u Sl. Glasniku

Obrazloženje

GRAD VISOKO, (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je Obavještenje o nabavci broj 8701-2-57-3-54/26 za dostavu ponuda za pružanje usluge obaveznog osiguranja i kasko osiguranja vozila.

Žalitelj je dostavio ponudu u predviđenom roku u skladu sa pozivom i dokumentaciji. Do isteka roka za dostavljanje ponuda, Komisija za javne nabavke je zaprimila 3 (tri) ponude među kojima je i ponuda žalitelja. Ugovorni organ je zakazao e-aukciju na kojoj nije bilo promjena ponuđenih cijena.

Nakon toga komisija donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je odabrana ponuda "Sarajevo osiguranja" d.d. Sarajevo, kao ponuda sa najnižom cijenom, koja je ujedno i bila kriterij za dodjelu ugovora.

Dana, 26.05.2026.godine u prostorijama GRAD VISOKO, smo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i na osnovu donesene odluke izvršili uvid u ponudu provo plasirane ponude "Sarajevo osiguranja" d.d., te tom prilikom uvidjeli da pomenuti ponuđač u svojoj ponudi ne ispunjava minimum uvjeta u smislu zakonskih i tehničko — formalnih ispravnosti.

Ugovorni organ je u objavi tenderske dokumentacije i prilozima koje je dostavio (ANEKS II a), nedvojbeno dostavio sve podatke koje su potrebne svakom potencijalnom ponuđaču kako bi ponuda koju šalju bila pripremljena na način da zadovoljava uvjete propisane Tarifom premije i

Cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, a koju je donio Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja FBiH i objavio u Službenom glasniku FBiH.

Ponuda „Sarajevo osiguranje" d.d.
Pomenutim uvidom i pregledom u ponudu izabranog ponuđača "Sarajevo osiguranje" d.d., isti nije postupio u skladu sa tačno definisanom tehničkom specifikacijom od strane ugovornog organa, na način da je za vozilo pod rednim brojem 12 (VOLVO, M39-K-165) iz pomenute tehničke specifikacije Aneks II a u potpunosti pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja i za isto zanemario opis vozila iz tehničke specifikacije, a sve kako je propisano gore pomenutom Tarifom premije i Cjenika koju je propisao Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja.
Cijena koju je ponudio "Sarajevo osiguranje" d.d. je u potpunosti pogrešna jer je za pomenuto vozilo pod brojem 12, obračunao i ponudio premiju ne vodeći se tačnim opisom vozila koju je jasno postavio ugovorni organ. Za vozilo rb 12 je postavljen opis SPECIJALNO TERETNO VATROGASNO VOZILO SA CISTERNOM, a izabrani ponuđač je isto vozilo svrstao u premijsku skupinu 10-radna vozila, podgrupa 3, vatrogasna vozila sa radnim uređajem i ponudio cijenu od 162,00 KM na osnovu dostavljenog bonusa od 50% za ovo vozilo.
Dakle, ponuđač je obračunao premiju osiguranja u potpuno pogrešnoj premijskoj skupini, što jasno i nedvojbeno pokazuje i saobraćajna dozvola u kojoj stoji da se radi o SPECIJALNOM VOZILU-CISTERNA i zanemario opis u Aneksu II a za dodatne informacije o vozilu koje su potrebne radi pravilnog obračuna premije osiguranja.
Usporedbe radi o pravilnoj primjeni tarifnih skupina, naglašavamo da je izabrani ponuđač, tačno pod rednim brojevima 8, 9, 10, 11 i 17, stoga se jasno vidi da za vozilo pod rednim brojem 12 je napravljena greška / propust.
Tarifa premije i Cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama u Članu 2 — Opće odredbe stav 6), jasno i decidno stoji "Prilikom sklapanja ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti (zaključenja police), primjenjuje se cjenik odnosno tarifa osiguranja koja je u primjeni na dan sklapanja ugovora o osiguranju (zaključenja police)".
Shodno istome, postavlja se pitanje kako će izabrani ponuđač pravilno ispostaviti zaključenu policu i fakturu u skladu sa tarifom-cjenikom, a već je očigledno pogriješio u cjeniku i na koji način će ponuđenu cijenu iskazati na polici obaveznog osiguranja. Također bi o utvrđivanju cijena napomenuli da u Aneksu II u napomeni stoji da "jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati" i da su "jedinične cijene nepromjenjive" Stoga, kako je proces javne nabavke strogo-formalan proces, smatramo da je izabrani ponuđač grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama, te u potpunosti pomenutu Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama.
Na osnovu naprijed navedenog razvidno je da Ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uvjeta iz tenderske dokumentacije, i ispunjavanja tehničko-formalne ispravnosti pomenutog ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda.
Iz obrazloženja Odluke koja je predmet žalbe proizlazi da je Ugovorni organ dodijelio ugovor ponuđaču koji je dostavio najnižu cijenu ponude koji je ujedno bio kriterij za dodjelu ugovora ali i ponuđaču koji nije ispunio minimum tehničkih uvjeta, i ne vodeći računa o procedurama propisanim Zakonom i podzakonskim aktima, a čime je prekršio osnovna načela Zakona o javnim

nabavkama iz člana 68. slijedom čega predlažemo postupanje navedeno u dispozitivu žalbe.
Ujedno smatramo da ugovorni organ pri evauliranju ponuda u datom momentu nije mogao utvrditi tehničku ispravnost cijena odnosno tačne premijske grupe kojom ovo vozilo pripada, čime su dovedeni u zabludu od strane izabranog ponuđača

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi
Na osnovu upućene Žalbe od 04.06.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09/3-45-1-4906/26 od 22.05.2026. godine u okviru postupka javne nabavke za obavezno i kasko osiguranje vozila objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-2-57-3-54/26 od 28.04.2026. godine od strane ponuđača CROATIA OSIGURANJE d.d., koja je na protokolu Ugovornog organa zaprimljena dana 04.06.2026. godine pod brojem: 09/3-45-1-7724/26, Ugovorni organ je utvrdio daje u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
U skladu sa navedenim Ugovorni organ je pristupio ispitivanju uložene žalbe i utvrdio daje u cijelosti neosnovana, te istu zajedno sa dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH i daje izjašnjenje na navod žalbe.

Grad Visoko je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke za obavezno i kasko osiguranje vozila, Odlukom o pokretanju postupka broj: 09/3-45-1-4906/26 od 27.04.2026. godine. Postupak je objavljen na portalu javnih nabavki Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-2-57-3-54/26 i u Službenom glasniku BiH, broj: 31/26 od 05.05.2026. godine.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09/3-45-1-4906/26 od 22.05.2026. godine, ponuđač CROATIA OSIGURANJE d.d. izjavio je Žalbu od 04.06.2026. godine u kojoj navodi sljedeće:

Žalbeni navod:
Pomenutim uvidom i pregledom u ponudu izabranog ponuđača "Sarajevo osiguranje" d d., isti nije postupio u skladu sa tačno definisanom tehničkom specifikacijom od strane ugovornog organa, na način da je za vozilo pod rednim brojem 12 (VOLVO, M39-K-165 iz pomenute tehničke specifikacije Aneks Ha u potpunosti pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja i za isto zanemario opis vozila iz tehničke specifikacije, a sve kako je propisano gore pomenutom Tarifom premije i Cjenika koju je propisao Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja.
Cijena koju je ponudio "Sarajevo osiguranje d.d. je u potpunosti pogrešna jer je za porrenuto vozilo pod brojem 12. obračunao i ponudio premiju ne vodeći se iaćnim opisom vozila koju je jasno postavio ugovorni organ. Za vozilo r.b. 12 je postavljen opis SPECIJALNO TERETNO VATROGASNO VOZILO SA CISTERNOM, a izabrani ponuđač je isto vozilo svrstao u premijsku skupinu 10-radna vozila, podgrupa 3. vatrogasna vozila sa radnim uređajem i ponudio cijenu od 162,00 KM na osnovu dostavljenog bonusa od 50% za ovo vozilo.
Dakle, ponuđač je obračunao premiju osiguranja u potpuno pogrešnoj premijskoj skupini, što jasno i nedvojbeno pokazuje i saobraćajna dozvola u kojoj stoji da se radi o SPECIJALNOM VOZILU-CISTERNA t zanemario opis u Aneksu Ha za dodatne informacije o vozilu koje su potrebne radi pravilnog obračuna premije osiguranja.

Usporedbe radi o pravilnoj primjeni tarifnih skupina, naglašavamo da je izabrani ponuđač, tačno obračunao premiju osiguranja na osnovu datih opisa tehničkoj specifikaciji Aneks i 'a za vozila pod rednim brojevima 8, 9, 10,11 i 17, stoga se jasno vidi da za vozilo pod radnim brojem 12 je napravljena greška / propust
Tarifa premije i Cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za Štetu prouzrokovanu trećim osobama u Članu 2 - Opće odredbe stav 6), jasno i deodno stoji 'Prilikom sklapanja ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti (zaključenja police), primjenjuje se cjenik odnosno tarifa osiguranja koja ja u primjeni na dan sklapanja ugovora o osiguranju (zaključenja potiče):
Shodno istome, postavlja se pitanje kako će izabrani ponuđač pravilno ispostaviti zaključenu policu i fakturu u skladu sa tanfom-cjenikom, a već je očigledno pogriješio u cjeniku i na koji način će ponuđenu cijenu iskazati na polici obaveznog osiguranja. Također bi o utvrđivanju cijena napomenuli da u Aneksu II u napomeni stoji da 'jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati* i da su 'jedinične cijene nepromjenjive'. Stoga, kako je proces javne nabavke stfogo-formalan proces, smatramo da je izabrani ponuđač grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama, te u potpunosti pomenutu Odluku o na&nu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama.

Na osnovu naprijed navedenog razvidno je da Ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uvjeta iz tenderske dokumentacije, i ispunjavala tehničko-formalne ispravnosti pomenutog ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda.
Iz obrazloženja Odluke koja je predmet žalbe proizlazi da ,e Ugovorni organ dodijelio ugovor ponuđaču Koji je dostavio najnižu cijenu ponude koji je ujedno bio kriterij za dodjelu ugovora ali I ponuđaču koji nije ispunio minimum tehničkih uvjeta, i ne vodeći računa o procedurama propisanim Zakonom i podzakonskim aktima, a čime ja prekršio osnovna načela Zakona o javnim nabavkama iz člana 68., slijedom čega predlažemo postupanje navedeno u dispozitivu žalbe
Ujedno smatramo da ugovorni organ pri evauliranju ponuda u datom momentu nije mogao utvrditi tehničku ispravnost cijena odnosno tačne premijske grupe kojom ovo vozilo pripada, čime su dovedeni u zabludu od strane izabranog ponuđača.

Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod:
Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj svoje tvrdnje zasniva na pretpostavci da predmetno vozilo ne pripada premijskoj grupi koju je primijenio izabrani ponuđač. Ugovorni organ nije propisao niti utvrđivao premijske grupe osiguravača, već je svim ponuđačima stavio na raspolaganje identične podatke o vozilu. Na osnovu tih podataka svaki ponuđač je samostalno formirao premiju i snosi odgovornost za način njenog obračuna. Žalitelj navodi da je izabrani ponuđač pogrešno obračunao premiju za vozilo pod rednim brojem 12 (VOLVO M39-K-165). jer je isto svrstao u premijsku grupu „vatrogasna vozila sa radnim uređajem", dok žalitelj smatra daje trebalo primijeniti drugu premijsku grupu.

Međutim, u tenderskoj dokumentaciji za predmetno vozilo je naveden opis vozila koji su svi ponuđači imali na raspolaganju prilikom sačinjavanja ponude. Ponuđači su samostalno odgovorni za primjenu odgovarajuće tarife i obračun premije na osnovu dostavljenih podataka.

U postupku pregleda i ocjene ponuda Komisija je utvrdila da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te da ponuđena ukupna cijena nije sadržavala računske greške niti nedostatke koji bi predstavljali osnov za odbacivanje ponude u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH.

Navodi žalitelja odnose se na način na koji je izabrani ponuđač izvršio obračun premije prema vlastitom tumačenju tarifnih grupa osiguravajućeg društva. Takvi navodi ne predstavljaju dokaz da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije niti dokaz daje Ugovorni organ pogrešno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda.

Također, Ugovorni organ nije nadležan da vrši tumačenje internih tarifnih pravila osiguravajućih društava niti da utvrđuje koja bi od više mogućih tarifnih kategorija bila primjenjiva prema poslovnoj politici pojedinog osiguravača. Predmet ocjene bila je usklađenost ponude sa zahtjevima tenderske dokumentacije i kriterijem za dodjelu ugovora, a ne način formiranja premije kod pojedinog osiguravača.

Činjenica da žalitelj smatra da je za predmetno vozilo trebalo primijeniti drugu premijsku grupu ne dokazuje daje ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva niti predstavlja osnov za njenu diskvalifikaciju.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-978-3/26 od 12.06. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-978-4/26 od 12.06. 2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je utemeljena.

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo nezakonito dodijelilo ugovor ponuđaču „Sarajevo osiguranje" d.d., iako njegova ponuda nije tehnički i formalno ispravna. Kao razlog ističe da je izabrani ponuđač prilikom obračuna premije osiguranja za vozilo pod rednim brojem 12 (VOLVO, registarske oznake M39-K-165) postupio suprotno tehničkoj specifikaciji i važećoj Tarifi premije i Cjeniku za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama. Prema navodima žalitelja, predmetno vozilo je u tenderskoj dokumentaciji i saobraćajnoj dozvoli označeno kao specijalno teretno vatrogasno vozilo sa cisternom, dok ga je izabrani ponuđač svrstao u neodgovarajuću tarifnu grupu i na toj osnovi obračunao premiju u iznosu od 162,00 KM. Žalitelj smatra da je zbog pogrešne primjene tarifne grupe ponuđena cijena za navedenu stavku netočna, te da se takav nedostatak ne može smatrati računskom greškom niti naknadno ispravljati, imajući u vidu odredbe tenderske dokumentacije prema kojima su jedinične cijene nepromjenjive. Nadalje navodi da ugovorno tijelo nije pravilno izvršio pregled i ocjenu ponuda, odnosno nije utvrdilo tehničku prihvatljivost ponude izabranog ponuđača prije donošenja odluke o dodjeli ugovora. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuda „Sarajevo osiguranje" d.d. nije prihvatljiva, te predlaže poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbacivanje odnosno diskvalifikaciju ponude izabranog ponuđača i dodjelu ugovora drugo rangiranom ponuđaču – „Croatia osiguranje" d.d.

Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neutemeljeni. Žalitelj osporava obračun premije osiguranja za vozilo pod rednim brojem 12 (VOLVO M39-K-165), navodeći da je izabrani ponuđač primijenio pogrešnu premijsku grupu. Međutim, ugovorno tijelo je svim ponuđačima stavilo na raspolaganje identične podatke o predmetnom vozilu kroz tendersku dokumentaciju, dok je odgovornost za primjenu odgovarajuće tarife i formiranje premije bila isključivo na ponuđačima. U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je ponuda izabranog ponuđača dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da ne sadrži računske greške niti druge nedostatke koji bi predstavljali osnova za njeno odbacivanje. Žalitelj nije dostavilo dokaz da je ponuda izabranog ponuđača suprotna zahtjevima tenderske dokumentacije, već iznosi vlastito tumačenje primjene tarifnih grupa osiguranja. Ugovorno tijelo nije nadležno za tumačenje tarifnih pravila osiguravajućih društava niti za ocjenu koja bi od mogućih tarifnih kategorija trebala biti primijenjena u konkretnom slučaju. Predmet ocjene bila je usklađenost ponude sa tenderskom dokumentacijom i kriterijem za dodjelu ugovora, a ne poslovna politika obračuna premija pojedinog osiguravača. Slijedom navedenog, činjenica da žalitelj smatra da je trebalo primijeniti drugu premijsku grupu ne predstavlja dokaz neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača niti osnova za njenu diskvalifikaciju.

U točci 6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
PODACI O PREDMETU NABAVKE
6. Opis predmeta nabavke
Predmet ovog postupka je Obavezno i kasko osiguranje vozila, detaljno prema tehničkoj specifikaciji iz priloga tenderske dokumentacije.
Broj JRJN: 66000000-0 Finansijske i usluge osiguranja

Uvidom u tehničke specifikacije Aneks II a ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano:

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA

Obavezno i kasko osiguranje vozila

R. br	Marka vozila	Tip vozila	Registarske oznake	God. proiz.	Snaga KW

Red.br.12. Specijalno teretno vatrogasno vozilo sa cisternom VOLVO, FL, M39-K-165, 2018, 177

Napomena:

Utvrđeni bonitet za vozila koja osiguravamo je kako slijedi

Redni broj 12. 50% na dan 22.07.2025. - 22.07.2026. godine

Napomena: Stepeni bonusa/malusa iskazani u Specifikaciji su po osnovu trenutnih/aktivnih polica osiguranja od auto odgovornosti. Ponuđači su obavezni dati cijenu ponude prema Specifikaciji koju je ugovorni organ objavio na Portalu javnih nabavki (trenutno datim bonusima) i za narednu godinu.

Prilikom produženja registracije osiguravajuće društvo obračunat će se malus prema stanju na dan registracije.

Uvidom u ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09/3-45-1-4906/26 od 22.05. 2026. godine za obavezno i kasko osiguranje vozila Komisija je konstatovala da ponude ponuđača CROATIA OSIGURANJE d.d., SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. i TRIGLAV OSIGURANJE d.d. su prihvatljive. U skladu sa navedenim i kriterijem za dodjelu ugovora najpovoljnijim ponuđačem proglašava se: SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. (sa cijenom ponude u iznosu od 17.136,20 KM bez PDV-a)

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je za stavku pod rednim brojem 12 – „Specijalno teretno vatrogasno vozilo sa cisternom“ VOLVO, FL, M39-K-165, 2018, 177“ ponuđena premija obaveznog osiguranja od auto odgovornosti u iznosu od 162,00 KM na godišnjem nivou, odnosno 324,00 KM za period od dvije godine. Navedeni iznos premije u ponudi izabranog ponuđača dat je za predmetno vozilo iz tehničke specifikacije (stavka 12), uz primjenu Premijske grupe 10 – Radna vozila, podgrupa 3 – Vatrogasna vozila s radnim uređajem, te premijskog razreda P11 (bonus 50%) kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u dokaz priložen uz žalbu ovo tijelo konstatira da je dostavljena „Prometna dozvola za teretno vozilo VOLVO, FL, M39-K-165, 2018, 177, u kojoj je navedeno da je riječ o „specijalnoj cisterni“. Također, uvidom u dokaz iz Odluke o izmjenama Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, koji je priložen uz žalbu, utvrđeno je da je označena premijska grupa 5 – Specijalna motorna vozila, podgrupa 11, za koju je naveden iznos premije od 164,00 KM.

Uvidom u Odluku o izmjenama Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima („Službene

novine Federacije BiH", br. 56/23) utvrđeno je da je za Premijsku grupu 10 – Radna vozila, podgrupa 3 – Vatrogasna vozila s radnim uređajem, uz primjenu premijskog razreda P11 (bonus 50%), predviđena premija u iznosu od 162,00 KM, dok je za Premijsku grupu 5 – Specijalna motorna vozila, podgrupa 11, uz isti premijski razred predviđena premija u iznosu od 164,00 KM.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela ovo tijelo konstatira sljedeće da između ostalih odredaba koje su potrebne za provođenje postupka javne nabave TD sadrži: ANEKS II a Tehničke specifikacije obvezno i kasako osiguranje međutim ugovorno tijelo je propisalo za stavku 12. Specijalno teretno vatrogasno vozilo sa cisternom" VOLVO, FL, M39-K-165, 2018, 177 međutim iz priloženog dokaza žalitelja „prometne dozvole" jasno stoji da je riječ o „specijalnoj cisterni", što je temelj za obračun drukčije skupine premije osiguranja. Ovo tijelo konstatira da prometna dozvola nije sastavni dio TD nit stoji uputa u TD da su ponuđači dužni uskladiti svoje ponude po istoj.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, ovo tijelo konstatira da ista, između ostalih odredbi potrebnih za provođenje predmetnog postupka javne nabave, sadrži Aneks II – Tehničke specifikacije za obvezno i kasko osiguranje vozila. Međutim, u odredbama tenderske dokumentacije nije utvrđeno na koji način su ponuđači dužni formirati cijene premija osiguranja, niti su propisani kriteriji ili pravila za obračun premije osiguranja od auto odgovornosti. Nadalje, ovo tijelo konstatira da tenderska dokumentacija ne sadrži odredbe kojima bi ponuđači bili upućeni na primjenu relevantnih materijalnih propisa iz oblasti osiguranja prilikom formiranja cijena, niti je propisano da su se ponuđači dužni pridržavati odredbi Zakona o osiguranju, Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu pričinjenu trećim licima ili drugih propisa koji uređuju predmetnu oblast.

Uvidom u Odluku o izmjenama odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Službene novine br.63/23 od 08.09.2023.godine.), ovo tijelo konstatira da je ista donesena od strane Agencije za nadzor osiguranja FBIH, te da je donesena na osnovu Zakona o osiguranju (Sl. nov. FBIH br: 23/17 i 103/21). Odluka o svojim odredbama između ostalih sadrži i „Premijske skupine 1-10 ", u kojoj su sadržani premijski razredi s pripadajućim bonusima odnosno malusima, to sve određeno je po skupinama „ovisno o snazi motora KW", te da je objavljena u službenim novinama.

U članu 3.stavak 1. ZJN je propisano sljedeće
(1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigurati pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

U članku 53. stavak (1) ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili pod zakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

U kontekstu predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu izabranog ponuđača, žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne propise iz oblasti osiguranja. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u okviru tehničke specifikacije za stavku pod rednim brojem 12 naveo vozilo kao „Specijalno teretno vatrogasno vozilo sa cisternom" VOLVO FL, registarske oznake M39-K-165, uz iskazan bonus od 50%, te obavezu ponuđača da cijenu ponude formiraju prema objavljenoj specifikaciji. Međutim, istovremeno je utvrđeno da tenderska dokumentacija ne sadrži odredbe kojima se propisuje metodologija obračuna premije osiguranja od auto odgovornosti, niti sadrži uputu na primjenu odgovarajućih tarifnih grupa i podgrupa iz propisa kojima je uređena ova oblast. Daljim uvidom utvrđeno je da je izabrani ponuđač za predmetno vozilo primijenio Premijsku grupu 10 – Radna vozila, podgrupa 3 – Vatrogasna vozila s radnim uređajem, te obračunao premiju u iznosu od 162,00 KM uz bonus od 50%. S druge strane, žalitelj je uz žalbu dostavio „prometnu dozvolu" iz koje proizlazi da je predmetno vozilo evidentirano kao „specijalna cisterna", kao i dokaz iz Odluke o izmjenama Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, iz kojeg proizlazi da je za Premijsku grupu 5 – Specijalna motorna vozila, podgrupa 11, uz isti bonus predviđena premija od 164,00 KM. Ovo tijelo posebno cijeni činjenicu da prometna dozvola, na koju se žalitelj poziva, nije bila sastavni dio tenderske dokumentacije, niti je iz spisa predmeta moguće utvrditi da je ista bila stavljena na raspolaganje svim potencijalnim ponuđačima tokom postupka. Istovremeno, ugovorno tijelo je u tehničkoj specifikaciji predmetno vozilo opisalo kao vatrogasno vozilo sa cisternom, ali nije propisalo na koji način se navedeni opis treba dovesti u vezu sa odgovarajućom premijskom grupom iz važećih propisa iz oblasti osiguranja. Iz navedenog proizlazi da tenderska dokumentacija nije sadržavala potpune i nedvosmislene podatke na osnovu kojih bi svi ponuđači mogli na identičan način utvrditi tarifnu grupu relevantnu za obračun premije osiguranja za predmetno vozilo. Posljedično, ostavljen je prostor za različito tumačenje podataka o vozilu i različitu primjenu tarifnih kategorija, pri čemu iz samih odredaba tenderske dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi koja je od mogućih klasifikacija bila obavezujuća za ponuđače. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije pripremilo tendersku dokumentaciju na način propisan člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, budući da ista nije sadržavala potpune i jasne informacije potrebne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi te je na taj način povrijeđeno načelo jednakog tretmana iz članak 3. stavak 1. ZJN-a. Takav propust doveo je do mogućnosti različitog tumačenja relevantnih podataka za obračun premije osiguranja, čime je onemogućena pouzdana provjera i usporedivost ponuda, kao i ocjena njihove usklađenosti sa zahtjevima postupka. Imajući u vidu sve utvrđene okolnosti, ovo tijelo nalazi da je u konkretnom slučaju ostvarena **apsolutno bitna povreda postupka iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine**, jer je neusklađenost i nedorečenost tenderske

dokumentacije dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda i zakonitosti izvršene ocjene ponuda. Iz navedenih razloga predmetni postupak javne nabave valjalo je poništiti u cijelosti.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela: ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09/3-45-1-4906/26 od 22.05. 2026. godine, Tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci broj 870-1-2-57-3-54/26 od 28.04. 2026. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Croatia osiguranje d.d. Mostar
- Grad Visoko
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- Evidencija,
- a/a.